

Nyhetsbrev fra NSF



Kjære sjakkvenner!

For en uke siden ble det sendt ut papirer til årets kongress. Saken om et mulig samarbeid med selskapet Kindred engasjerer bredt, og det er jeg glad for. Jeg håper at vi kan debattere dette godt og bredt frem til kongressen, og så i felleskap avgjøre om dette er rett for norsk sjakk. Jeg har fulgt nøye med på debatten, og ser at vi kunne vært tydeligere på noen punkter, og de ønsker jeg å kommentere i dette nyhetsbrevet.

Åpenhet

Det har kommet flere innspill på manglende åpenhet rundt prosessen mellom sentralstyret og Kindred. Jeg opplever at vi har vært svært åpne i all dokumentasjonen som ble lagt ved kongressforslaget. Samtidig har vi fått relevant tilbakemelding på enkelte punkter knyttet til åpenhet. Disse tilbakemeldingene skal vi ha respekt for. Vi gjør derfor følgende:

Konfidensiell avtale: I intensjonsavtalen står det at den endelige avtalen skal være konfidensiell. Dette er helt normalt i alle slike typer avtaler. Men, siden dette er et såpass viktig spørsmål, og fordi vi er opptatt av at det ikke skal være unødvendig usikkerhet blant våre medlemmer om det står elementer i avtalen som fraviker fra intensjonsavtalen har vi i samarbeid med Kindred besluttet at hele den endelige avtalen også skal være åpen og tilgjengelig.

Vi har også satt i gang et arbeid for at den endelige avtalen skal foreligge før Kongressen, slik at det ikke er noe tvil om hvilken avtale delegatene tar stilling til.

Juridisk vurdering: Vi har blitt bedt om å fremlegge den juridiske vurderingen som er gjort om lovligheten av samarbeidet. Dette har dessverre ikke vært mulig. Først og fremst fordi det ikke er NSF sitt dokument, og den opprinnelige juridiske vurderingen inneholdt vurderinger av enkelte elementer som Kindred opplevde som konkurransesensitive.

Men, det vi nå gjør er å få utført en ny juridisk vurdering, som vil bli lagt frem sammen med de øvrige kongresspapirene. Vurderingen vil fokusere på den endelige avtalen som nå utarbeides, og vil bli foretatt av advokatfirmaet Thommessen på oppdrag av NSF og for NSF's regning. Advokat og sjakkentusiast Torstein Bae har hjulpet til med oppdragsbeskrivelsen.

Konsekvens for VM-søknad

En VM-finale i klassisk sjakk i Norge er viktig for NSF. Jeg antok at de offentlige miljøene som allerede hadde signalisert sin vilje til å stå bak et bud på VM i 2020 var profesjonelle aktører som ikke ville blande mulighetene for en VM-finale i klassisk sjakk i Norge med at NSF i ytringsfrihetens tegn engasjerer seg i en faktabasert debatt. Der viser bevegelse de siste dagene at jeg dessverre ikke hadde helt rett.

For at miljøet i Stavanger skal kunne jobbe målrettet mot en god VM-finale i klassisk sjakk uten støy fra lokale politikere har styret i NSF besluttet at vi trekker oss ut av søknadsprosessen, samt at vi ikke blir en del av aksjeselskapet som forhåpentligvis blir etablert for

gjennomføringen av et VM i Stavanger. Vi i NSF vil selvfølgelig bistå med de kapasiteter Kjell Madland og hans medhjelpere ønsker, men vi blir ikke en formell arrangør av VM i 2020.

Varighet

Det har også blitt påpekt at denne avtalen vil binde NSF i fem år fremover, men samtidig stilt spørsmål om hva som skjer om det på neste kongress kommer forslag om å gå ut av avtalen. Det stemmer at rammen for avtalen er på fem år. Om Kongressen skulle vedta å inngå avtale med Kindred så skriver vi en avtale basert på dette. Samtidig er det jo slik at kongressen er vår høyeste instans, og om senere kongresser skulle stemme for å gå ut av avtalen, ja da gjør NSF det. Konsekvensen av det vil være at vi får midler fra Kindred frem til avtalen sies opp, og ikke lenger. Slik fungerer vårt demokrati, og det skal vi respektere.

Upolitisk organisasjon

Det står i våre lover at NSF er upolitisk, og det har blitt rettet spørsmål om vi faktisk har mulighet til å inngå denne type avtale. NSF er upolitisk, ja, i kraft av at vi ikke tar partipolitiske standpunkt. Vi er ikke en politisk interesseorganisasjon. Men, vi har også som formål å være høyeste organ for sjakklivet i Norge, å ivareta sjakkens interesser, samt å fremme sjakkspillet. Jeg ser ikke noen prinsipiell forskjell på at NIF, som mottar flere milliarder fra Norsk Tipping, engasjerer seg sterkt politisk til fordel for monopolet, og at Norges sjakkforbund hever en alternativ stemme på vegne av alle de forbund og lag som i dag ikke mottar støtte fra Hamar. For, i **likhet** med resten av idretts-Norge er hver dag for NSF en kamp for å sikre inntekter. Men, i **motsetning** til alle de som er medlemmer av idrettsforbundet får ikke vi en eneste krone fra Norsk Tipping. Ved å argumentere for en modell som vil skape et økt inntektsgrunnlag både forbund og klubber, samt andre organisasjoner som i dag ikke mottar midler fra Norsk Tipping, opplever jeg at vi er lojale mot vårt mandat og våre lover. At denne argumentasjonen samtidig har en samfunnsøkonomisk positiv effekt i kraft av økte skatteinntekter og bedre kontroll på problemspillere er et positivt tilleggselement.

Fredag 14. juni 2019

Morten L Madsen (sign)
President
Norges Sjakkforbund